

В Верховный Суд Российской Федерации

Административный истец: Федеральная служба по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
Китайгородский проезд, д. 7 стр. 2, г. Москва, 109992

Административные ответчики:
Редакция электронного периодического издания
«Информационное агентство «Хакасия»,

ООО «Информационное Агентство «Хакасия»
(ИНН 1901071746, ОГРН 1061901008982)
Карла Маркса ул., д.44, кв. 117,
г. Абакан, Республика Хакасия, 655017

Представитель ООО «Информационное агентство «Хакасия»:
адвокат Дворяк Владимир Геннадьевич,
адвокатский кабинет: 655017, г. Абакан, ул. Советская, 73,
тел. 8-908-326-76-17, (3902) 26-76-17, E-mail: dvoryak66@mail.ru,

Дело № АКПИ23-1081

ВОЗРАЖЕНИЯ

относительно искового заявления о прекращении деятельности СМИ

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в лице представителя Курмаевой А.Р. обратилась в Верховный Суд РФ с иском заявлением к ООО «Информационное агентство «Хакасия», редакции электронного периодического издания «Информационное агентство «Хакасия» с постановкой вопроса о прекращении деятельности средства массовой информации – электронного периодического издания «Информационное агентство «Хакасия» (запись о регистрации от 07.09.2006 серия Эл № ФС77-25596).

Ответчик ООО «Информационное агентство «Хакасия» считает исковые требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

1. Отсутствуют предусмотренные законом основания прекращения деятельности СМИ.

Согласно части 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" при разрешении судом вопроса о прекращении деятельности средства массовой информации суд принимает во внимание только те нарушения редакцией средства массовой информации требований статьи 4 Закона о СМИ, по поводу которых регистрирующим органом в течение

12 месяцев неоднократно выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору)¹.

Соответственно, основанием для прекращения деятельности средства массовой информации, предусмотренным ч.3 ст.16 Закона о СМИ, является идентичность нарушений предусмотренных ст.4 Закона о СМИ – одинаковость поводов для письменных предупреждений со стороны регистрирующего органа (неоднократное нарушение запрета, установленного одним и тем же абзацем ст.4 Закона о СМИ).

Как указывает истец, 15.08.2023 он вынес в адрес ответчиков предупреждение №04СВ-69329 по поводу распространения информации об иностранном агенте без указания на статус иностранного агента (абз.9 ст.4 Закона о СМИ), а 16.08.2023 он вынес в адрес ответчиков предупреждение №04СВ-69797 по поводу упоминания организации, включенной в единый федеральный список организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, без указания на то, что деятельность данной организации запрещена в Российской Федерации (абз.2 ст.4 Закона о СМИ).

Соответственно, письменные предупреждения №04СВ-69329 от 15.08.2023 и №04СВ-69797 от 16.08.2023 выносились истцом в адрес ответчиков по разным поводам (по поводу нарушения двух разных запретов).

При таких обстоятельствах довод истца о доказанности факта повторного письменного предупреждения, вынесенного в адрес ответчиков по поводу нарушения одного и того же запрета, установленного ст.4 Закона о СМИ, нельзя признать основанным на правильном истолковании норм, содержащихся в ст.ст. 4, 16 Закона о СМИ.

2. Признаки неконституционности применения истцом предупреждений и требований о повторном наказании.

Согласно исковому заявлению 15 и 16 августа 2023 истцом оформлены письменные предупреждения по поводу нарушений, допущенных при распространении ответчиками информации 06.05.2023 и 25.06.2023. При этом истец указывает, что до вынесения этих письменных предупреждений главный редактор «Информационное агентство «Хакасия» был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.2 и ч.2.1 ст.13.15 КоАП РФ, за совершение этих нарушений. Истец также указывает, что письменные предупреждения №04СВ-69329 и №04СВ-69797 являлись мерами административного реагирования на эти нарушения.

В соответствии с пунктами 1, 9 ч.1 ст.3.2 КоАП РФ предупреждение и административное приостановление деятельности являются видами

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (п.34 абз.2).

административных наказаний за совершение административных правонарушений.

В рамках производства по делам об административных правонарушениях уже было установлено лицо, виновное в их совершении, и ему было назначено наказание по ч.2 и ч.2.1 ст.13.15 КоАП РФ.

Последующее применение истцом мер административного реагирования в виде вынесения письменных предупреждений (аналогичных по содержанию и по последствиям наказанию, установленному п.1 ч.1 ст.3.2 КоАП РФ) за те же нарушения, являлось повторным наказанием лица, уже подвергнутого наказанию за совершение тех же нарушений.

При таких обстоятельствах письменные предупреждения истца №04СВ-69329 и №04СВ-69797 вынесенные по поводу нарушений, за совершение которых лицо их совершившее было подвергнуто наказанию по ч.2 и ч.2.1 ст.13.15 КоАП РФ, нарушили общепризнанный юридический принцип «Non bis in idem», закрепленный ст.50 Конституции РФ. Соответственно, письменные предупреждения истца №04СВ-69329 и №04СВ-69797 не могут считаться соответствующими критерию законности.

Кроме того, исковые требования истца о прекращении деятельности средства массовой информации «Информационное агентство «Хакасия» являются требованием о применении ещё одной санкции, которая по своему содержанию и последствиям аналогична наказанию, предусмотренному п.9 ч.1 ст.3.2 КоАП РФ, за совершение тех же нарушений. Соответственно, истец просит суд ещё раз отступить от принципа «Non bis in idem» и применить ещё одну санкцию за совершение тех же нарушений – высшую меру наказания для средства массовой информации (главного редактора, работников редакции, учредителя) в виде прекращения его деятельности.

3. Признаки формалистического подхода истца.

При разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (статья 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 19 и статья 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 29 и 55 Конституции Российской Федерации).

Выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).²

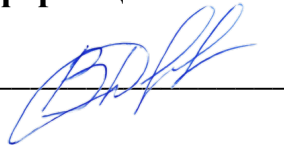
В исковом заявлении истец не анализирует контекст публикаций, по поводу которых им выносились письменные предупреждения, не указывает соответствующих критерию разумной достаточности причин, по которым только прекращение деятельности электронного периодического издания «Информационное агентство «Хакасия» будет являться адекватной мерой ответственности, необходимой в демократическом обществе.

05.01.2024

Представитель ООО «Информационное агентство «Хакасия»

по доверенности

Адвокат Дворяк В.Г. _____



² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (п.п.3, 28).